

Dato	25. juni 2021
Sagsbehandler	Amalie Maria Hyldegaard Hansen
Mail	amhh@vd.dk
Telefon	+45 7244 3146
Dokument	21/07326-6
Side	1/9

Klage over Halsnæs Kommunes afgørelse om tilladelse til stibom på stikvej

Vejdirektoratet har behandlet klagerne over Halsnæs Kommunes afgørelse af 15. april 2021 om tilladelse til opsætning af oplukkelig stibom på stikvejen mellem de private fællesveje Reinhard van Hauensvej og Skjalm Hvidesvej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Halsnæs Kommunes afgørelse.

Partshøringsbemærkninger

Efter høringsfristens udløb den 18. juni 2021, har Vejdirektoratet modtaget nedenstående bemærkninger.

Vejdirektoratet har bl.a. modtaget følgende bemærkninger fra ejeren af

- At det ikke er korrekt, at kommunen har fremsendt høring ud til hele sommerhusområdet. Kommunen har netop begrænset høringen til en meget lille del af Karsemose Ejerlaug, hvorfor det naturligvis fremstår, at en majoritet ønsker opstilling af bommen.
- At man undlader at forholde sig til sikkerheden for området beboere, ved at foreslå en tilkaldeløsning. At det ikke vil kunne fungerer med nøgleuddeling til redningskøretøjerne, da en bom eller lignende vil kunne betyde vigtige minutters forsinkelse ved fremkørsel til eventuelt skadested i området.

Vejdirektoratet har derudover modtaget følgende bemærkninger fra Karsemose Ejerlaug.

- At kortudsnittet i udkastet giver indtryk af, at der er to parallelle og ligeværdige forbindelser mellem Skjalm Hvidesvej og Reinhard van Hauensvej. Det er ikke korrekt, da de to forbindelser ikke er ligeværdige.

¹ Transport- og Boligministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018, bek. nr. 1700 af 20. december 2018 og bek. 2150 af 21. december 2020.

- At forbindelsen mærket "Skjalm Hvidesvej" er en stiforbindelse til skoven i forlængelse i lige linje af Skovlinien. Ca. halvdelen af stiforbindelsen, i midten af forløbet, er i dag asfalteret og udlagt som forbindelse mellem Karsemose Ejerlaugs område. De øvrige dele på hver side af asfaltstykket er grussti for cyklister og gående.
- At den stikvej, der ønskes lukket med bom, udgør den egentlige forbindelse mellem Skjalm Hvidesvej og Reinhard van Hauensvej. Den er anlagt i en lige linje mellem de to veje, og ikke snoet, som angivet i udkastet.
- Endelig forstår ejerlauget udkastet således, at kommunens tilsidesættelse af sin egen begrundelse for godkendelsen af ejerlaugets trafikregulering - herunder stibommen på Reinhard van Hauensvej og spørgsmålet om kommunens stillingtagen til den manglende vejret hos en del beboere på de høje numre på Skjalm Hvidesvej hører til begrebet god forvaltningsskik.

Vejdirektoratets bemærkninger

Vejdirektoratet opretholder Halsnæs Kommunes afgørelse af 15. april 2021.

Vejdirektoratet har i udtalelsen fra Halsnæs Kommune fået information om, at høring blev fremsendt til hele sommerhusområdet, for at kommunen sikrede at alle berørte parter, var med i høringen.

Vejdirektoratet lægger til grund at beredskabet er blevet hørt om den påtænkte lukning med stibom, ligesom politiet har samtykket i lukningen af stikvejen, hvorfor vi ikke har grundlag for at antage, at hensynet til beboernes sikkerhed ikke skulle være varetaget.

Kommunens skøn omkring nedlukningen af stikvejen, rimeligheden og hensigtsmæssigheden i dette og stikvejens vigtighed for området kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til god forvaltningsskik, men kan konkludere at kommunen har efterlevet reglerne i forvaltningsloven.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. opstilling af stibom. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Halsnæs Kommune har den 15. april 2021 givet tilladelse til opsætning af oplukkelig stibom på stikvejen mellem de private fællesveje Reinhard van Hauensvej og Skjalm Hvidesvej. Kommunen har vurderet at en stibom på stikvejen vil lede den gennemkørende trafik væk fra Reinhard van Hauensvej, som er udlagt i grus og har dårlige oversigtsforhold. Endvidere vil forholdene for de bløde trafikanter blive forbedret.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017 og ved lov nr. 2082 af 21. december 2020.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Kommunen anfører i deres afgørelse, at tilladelsen er givet med grundlag i at den gennemkørende trafik vil blive ledt ad de asfalterede veje, som bedre kan holde til trafikken, og har bedre oversigtsforhold end Reinhard van Hauensvej. De bløde trafikanter vil få bedre forhold på grusvejen, som er smal og snoet. Beredskabet vil fortsat have mulighed for at færdes frit i området med nøgle.

Kommunen ser desuden at der ikke er almene, offentligretlige hensyn, der taler imod en tilladelse.

Tilladelsen bliver givet på betingelse af en række forhold:

- Bommens udformning og placering skal godkendes af Halsnæs Kommune inden opsætningen. Det skal blandt andet være muligt for lastbiler at vende.
- Der skal opsættes en E18.1 tavle (blind vej) i starten af Reinhard van Hauensvej og på hjørnet af Sune Ebbesensvej og Skjalm Hvidesvej. Skilte skal placeres på egne standere og vedligeholdes af ansøger.
- Bommen skal være en stibom, der kan åbnes i hele vejens bredde med en trekantsnøgle. Beredskab og redning skal have mulighed for at komme igennem.
- Cyklister og gående skal ubesværet kunne passere bommen.
- Bommen skal være forsvarligt forsynet med reflekser.
- Bommen skal være forsynet med minimum ét telefonnummer på en kontaktperson, der er indehaver af en trekantsnøgle, der hurtigt kan komme til bommen og åbne.
- Alle udgifter relateret til etablering, indkøb og fremadrettet vedligehold skal afholdes af ansøger.

Kommunens afgørelse blev truffet i henhold til privatvejslovens § 57. Halsnæs Kommune har ikke taget stilling til rent privatretlige forhold i sagen, bl.a. nogle grundejere der udtrykker, at de har vejret til stikvejen. Da der er tale om privatretlige forhold, kan kommunen som vejmyndighed ikke træffe afgørelse vedrørende disse forhold.

Klagerne til Vejdirektoratet

Ejerne af [redacted] og [redacted] har udtalt sig imod stibommen i forbindelse med trafikreguleringen. Ejerne gør gældende, at der kun er én adgangsvej for det store antal beboere, hvilket betyder en væsentlig forøgelse af trafikrisikoen på Sune Ebbesensvej. Dette skaber også en forøgelse af støjniveauet på Skjalm Hvidesvej og Sune Ebbesensvej. Derudover at kommunen tilsidesætter en hensigtsmæssig adgang til området og afvikling af færdslen i området. Lukningen vil gøre, at der ikke vil være mulighed for at komme til området eller forlade området såfremt Sune Ebbesensvej er spærret af sne, nedfaldne grebe og træer, aflæsning af bygningsmaterialer, parkerede eller havarede biler, kommunale renovationskøretøjer eller andet.

Ejerne af [redacted] og [redacted] har også udtalt sig imod stibommen i forbindelse med reduktionen i beboernes frie valg af adgangsveje. Det anføres, at vejen er af vigtighed for adgangen til ejerens ejendomme og ikke bliver nødt til at køre lange bagveje, som forringer adgangsforhold, brugsværdi og sikkerhed. Lukninger af den private fællesvej med stibommen medfører at der ikke fleksibelt kan tilgås ejendomme gennem den korteste og mest naturlige adgang fra det offentlige vejnet. Ejerne er afhængige af netværket af private fællesveje i området, hvorfor det vil gøre indgreb i adgangen til området og muligheden for at færdsel i området.

Ejerne af [redacted] og [redacted] har også udtalt sig vedrørende beredskab og sikkerhed. De mener ikke kommunens forslag om at udrykningskøretøjerne kan komme igennem ved krav om nøgle vil fungere i praksis. Kommunens beslutning medfører en grov tilsidesættelse af beboernes sikkerhed i forbindelse med behov for redningskøretøjer.

Ejeren af [redacted] udtaler sig imod stibommen, da de mener at have vejret til stikvejen og at denne er af stor betydning for dem, hvorfor vejen bør opretholdes som privat fællesvej.

Karsemose Ejerlaug udtaler sig imod stibommen, da denne afgørelse er i strid med tilladelsen til Karsemose Ejerlaug af 29. juli 2019. Desuden at kommunen ikke har givet en begrundelse for, hvorfor der er tale om så væsentlige sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen 15. april 2021 bør ophæves. Kommunens afgørelse om stibommen på stikvejen fjerner uden begrundelse grundlaget for etablering af den stibom, der omtales i afgørelsen fra 2019.

Sagens oplysninger

Reinhard van Hauensvej er en privat fællesvej, som ligger i sommerhusområde, og den bliver derfor administreret af kommunalbestyrelsen som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Stikvejen er en grusvej, som går hen over matr.nr. 7dd og 3cl.



Vejejer anmodede kommunen om tilladelse til færdselsregulerende foranstaltninger på vejen, idet man ønskede at spærre for trafik på stikvejen og at lede trafikken ad asfalterede veje.

På baggrund af ansøgningen, sendte kommunen spørgsmålet angående tilladelse til opsætning af bom på stikvejen i høring til hele sommerhusområdet. Kommunen fremsendte høring fra 2. februar 2021 til 1. marts 2021 og ud til hele sommerhusområdet, for at sikre, at alle berørte parter blev inddraget i høringen.

Nordsjællands Politi havde tidligere, den 13. oktober 2020, godkendt en lukning af stikvejen med stibom, jf. § 57 i privatvejsloven.

Frederiksborg Brand og Redning blev også hørt i denne forbindelse, og de accepterede en oplukkelig stibom på stikvejen, som de havde mulighed for at åbne.

Efter høringsfristen var udløbet vurderede Halsnæs Kommune alle hørings svar med henblik på om der var almene offentligretlige hensyn til hinder for det ansøgte jf. § 56 i privatvejsloven. Kommunen vurderede at der ikke forelå sådanne. Alle grundejerne ville fortsat have mulighed for at komme til deres sommerhusgrunde. Stikvejen lå ikke i direkte nærhed af en offentlig vej og kommunen vurderede at det ikke ville påvirke bilister der har ærinde i sommerhusområdet – En stibom på stikvejen ville f.eks. ikke skabe kø på det offentlige vejnet.

Trafikken fra den vestlige del af området grunde, ville blive ledt ad asfalterede veje, som var robuste og kunne holde til den ekstra trafik. De vejtekniske forhold talte derfor ikke imod opsætning af stibom.

Kommunen meddelte herefter tilladelse til færdselsregulerende foranstaltning i afgørelse af 15. april 2021, herunder til opsætning af stibom. Derudover blev der samme dato, 15. april 2021, sendt orientering til de øvrige grundejere i høringskredsen. Orienteringen indeholdt oplysninger om den givne tilladelse og klagevejledning. Derudover var selve tilladelsen til Reinhard van Hauensvej 25 vedhæftet i orienteringsbrevet.

Tilladelsen fra Halsnæs Kommune medførte, at der nu er to bomme i sommerhusområdet, dels bommen på stikvejen og dels bommen mod Skovlinjen.

Hvilke regler gælder?

Privatvejslovens regler om trafikregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder

Etablering af færdselsregulerende foranstaltninger som f.eks. en stibom og hastighedsdæmpende vejbumpe på en privat fællesvej i by og bymæssigt område er reguleret i privatvejslovens § 57.

Etablering efter ansøgning og for ansøgers regning

Grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning eller anlæg, afspærre vejen eller etablere eller ændre foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse. Dette følger af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vejejerer og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, og dermed om indehaveren af tilladelse rent faktisk må etablere vejbummen, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed – fx mellem nogle vejberettigede og indehaveren af tilladelsen/vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Vejret

En vejret er den ret, som den til enhver tid værende ejer af en ejendom har over en privat fællesvej til at benytte vejen som færdselsareal for ejendommen og den, der har en vejret, er vejberettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 5 og 6.

Ejeren kan have vejret til mere end én privat fællesvej eller kan have direkte adgang til en offentlig vej. Det er uden betydning for vejrettens eksistens, om vejretten udnyttes eller kan udnyttes, og om der er etableret en overkørsel til vejen.

En vejret stiftes typisk ved en privat aftale mellem ejerne af de berørte ejendomme. Men den kan også erhverves ved hævd, eller være tildelt af en myndighed efter bestemmelser i lovgivningen, f.eks. ved udlæg efter privatvejslovens § 26, stk. 2, eller ved ekspropriation.

Dokumentation for vejret kan foreligge som en tinglyst servitut på den tjenende (vejejerens) ejendom, ved vejejerens anerkendelse af vejretten, eller være fastslået i en dom.

Om sådanne servitutrettigheder eksisterer, er derfor som udgangspunkt et privatretligt anliggende mellem ejeren af den ejendom, vejen ligger på, og ejeren af den ejendom, der ønsker at bruge eller faktisk bruger vejen som adgangsvej til sin ejendom.

Partshøringsreglerne

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Forvaltningslovens regler om partshøring er garantiforskrifter, der skal sikre, at en myndighed træffer en lovlig og rigtig afgørelse. Manglende partshøring vil derfor som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Halsnæs Kommunes afgørelse af 15. april 2021 om tilladelse til opsætning af færdselsregulerende foranstaltninger, stibom er truffet efter indhentelse af samtykke fra Nordsjællands Politi, jf. kravet i privatvejslovens § 57, stk. 1. Der er derfor som udgangspunkt tale om en gyldig afgørelse efter bestemmelsen i privatvejsloven.

Spørgsmålet, om modtagerne af tilladelsen, ejeren af Reinhard van Hauensvej og ejeren af Skjalm Hvidesvej har kunnet udnytte tilladelsen, er som nævnt et spørgsmål om fortolkning af de privatretlige aftaler om vejret og udnyttelse af vejarealet. I tilfælde af uenighed mellem hervejejerne og en eller flere vejberettigede må sagen afgøres ved domstolene. Hverken Halsnæs

Kommune som vejmyndighed eller Vejdirektoratet som klagemyndighed kan tage stilling til en sådan fortolkningstvist.

Partshøring

Som det fremgår ovenfor, skal parter i en sag som alt overvejende hovedregel partshøres forud for en given afgørelse. Der er tale om en forvaltningsretlig garantiforskrift, der ved manglende overholdelse derfor som udgangspunkt vil medføre, at den truffe afgørelse er ugyldig.

Spørgsmålet er herefter hvem der kan anses som part i en beslutning om etablering af færdselsregulerende foranstaltninger på en privat fællesvej. Og i den sammenhæng har det også betydning, at afgørelsen af 15. april 2021 er en offentligretlig tilladelse med de i privatvejslovens § 56, stk. 1, nævnte retsvirkninger.

Vejdirektoratet vurderer som udgangspunkt, at en vejberettiget ikke er part i en beslutning om etablering af en færdselsregulerende foranstaltning som en stibom, medmindre den påtænkte foranstaltning indebærer, at den pågældende vejberettigedes lovlige adgange fra sin ejendom til vejen ændres, eller at pågældende ikke længere har kørende adgang til sin ejendom ad offentlige veje eller private fællesveje, hvortil pågældende har vejret. Det kan heller ikke udelukkes, at en eller flere vejberettigede efter en konkret vurdering vil have partsstatus, hvis den påtænkte foranstaltning indebærer, at vedkommende vil få en væsentlig længere eller væsentlig mere besværlig adgangsvej til sin ejendom.

Endvidere kan den vejberettigede være part, hvis pågældende har særlige rettigheder til udnyttelse af vejarealet, som ikke er forenelige med, at vejen forsynes med en stibom, eller hvis vejmyndigheden er i besiddelse af sådanne særlige oplysninger om en vejberettiget, f.eks. helbredsoplysninger, som indebærer, at etableringen af en stibom kan få ganske indgribende og personlige konsekvenser for den pågældende.

Men en vejberettiget er ikke part i en sag reguleret efter privatvejslovens § 57, blot fordi vedkommende har vejret til vejen eller må formodes at have det.

Som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at antage, at den omhandlede stibom har indebåret sådanne indskrænkninger for en eller flere vejberettigede.

Det forhold, at stibommen betyder, at visse vejberettigede må benytte en anden vej frem til deres ejendomme, indebærer efter Vejdirektoratets vurdering ikke, at de pågældende grundejere er så særligt og intensivt berørt, at de burde have været partshørt efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, før kommunen traf afgørelsen af 15. april 2021. Kommunen har da også i tilladelsen af 15. april 2021 netop lagt vægt på, at grundejerne ikke afskæres i deres muligheder for at komme rundt i området/komme til offentlig vej m.v.

Halsnæs Kommune har forud for afgørelsen om tilladelse til opsætning af færdselsregulerende foranstaltninger af 15. april 2021 hørt de vejberettigede og beboerne i sommerhusområdet. Kommunen har partshørt i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Politiets samtykke og høring af beredskabet

Nordsjællands Politi har den 13. oktober 2020 godkendt en lukning af stikvejen med stibom, jf. § 57 i privatvejsloven. En afgørelse med det indhold, som kommunens afgørelse af 15. april 2021 har, skal træffes efter privatvejslovens § 57, stk. 1. Dermed gælder den helt grundlæggende betingelse,

at politiets samtykke skal indhentes af vejmyndigheden, inden der træffes afgørelse om ændring af lovligt etablerede færdselsregulerende foranstaltninger.

Politiets samtykke til afgørelsen af denne sag er dokumenteret.

Kommunen har desuden indhentet udtalelse fra Frederiksborg beredskab. Den 5. oktober 2020 meddeler beredskabet, Frederiksborg Brand og Redning, at de kan godkende en stibom på den betingelse at beredskabet har adgang gennem bommen. Beredskabet skal have en nøgle til bommen.

Beredskabet kan ikke sige hvor de skal have vand fra i en aktuel situation, hvorfor det vil være en for stor risiko hvis stikvejen bliver lukket helt. En bom vil være sikker nok til at beredskabet kan udføre deres arbejde i en given situation.

Sikkerhedsmæssigt vil stikbommen heller ikke udgøre en fare, da beredskabet stadig kan komme hurtigt frem og udføre deres arbejde.

Begrundelse

Afslutningsvist kan Vejdirektoratet konstatere at forvaltningslovens § 24 er efterlevet. Forvaltningslovens § 24 beskriver hvad en begrundelse skal indeholde - en henvisning til (samtlige) de retsregler, som afgørelsen er truffet efter (med præcis angivelse af §, stk. og evt. punktum), samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på. Hvis afgørelsen beror på et skøn, skal kommunen også angive de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

I forhold til denne bestemmelse er kommunens afgørelse af 15. april 2021 opfyldt. Kommunen har i deres afgørelse af 15. april 2021 henvist til det relevante lovgrundlag.

Konklusion

Vejdirektoratet opretholder kommunens afgørelse.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Halsnæs Kommune, de øvrige klagere og ejerne af Reinhard van Hauensvej 21, Reinhard van Hauensvej 19, Reinhard van Hauensvej 25 og Skjalm Hvidesvej 45.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen⁴ og databeskyttelsesloven⁵.

Venlig hilsen

Amalie Maria Hyldegaard Hansen
Fuldmægtig

⁴ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TX1/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁵ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

